

Dato: 9. november 2020

E-mail: [gar@dsfys.dk](mailto:gar@dsfys.dk)

Tlf: 2320 74 06

## Dansk Selskab for Fysioterapis bemærkninger til debatoplæg om Danske Fysioterapeuters fremtidige struktur

Danske Fysioterapeuters sekretariat har på vegne af arbejdsgruppen/projektgruppen og med godkendelse af Hovedbestyrelsen udsendt et debatoplæg til råd, nævn, udvalg, faglige selskab, fraktioner mv. med invitation til at indsende kommentarer.

Dansk Selskab for Fysioterapi (DSF) og de 17 faglige selskaber finder det afgørende, at foreningens struktur, afspejler professionens styrke i kraft af høj faglighed hos foreningens medlemmer. Hermed takker DSF for invitationen til at kommentere debatoplægget, som omhandler foreningens politiske struktur.

### DSF's svar er udformet i samarbejde med de 17 faglige selskaber

Dansk Selskab for Fysioterapis bestyrelse har indledningsvist drøftet det udsendte materiale, og udarbejdet et udkast til svar som er kvalificeret på dialogmøde med de faglige selskaber, afholdt virtuelt d. 26. oktober 2020.

Dermed er dette svar fremsendt på vegne af Dansk Selskab for Fysioterapi i samarbejde med de 17 faglige selskaber. Svaret har således fuld tilslutning blandt de faglige selskaber. Derudover har nogle selskaber suppleret med egne svar, som vi fra DSF også bakker op om.

En vigtig del af vores svar, har løbende været at efterspørge materiale og øvrig dokumentation fra processen, som har ført frem til debatoplægget. DSF og de faglige selskabers analyse og kritik bygger således både på det fremsendte debatoplæg inkl. bilag, men også på baggrundsdokumenter og mails, som på efterspørgsel er blevet fremsendt fra Danske Fysioterapeuters sekretariat.

### Format for svar

Vi har fra DSF udformet vores kritik i et format, som afviger skabelonen, som er blevet udsendt af Anders Lorenzen, d. 14. september. Vi indleder med en perspektivering omkring faglighed i foreningen, da vi mener at det er en afgørende præmis for at kunne drøfte den politiske struktur. Herefter betones en kritik af hele metoden bag debatoplægget da vi finder en klar linje mellem metodekritikken og de efterfølgende bemærkninger til oplæggets anbefalinger. Dermed er vores svar bygget op i tre dele:

1. Perspektivering af DSF's kritik
2. Metoden bag dataindsamling, analyse og brug af medlemsinvolvering
3. Eftersynets anbefalinger

Afsnittene under ad 3), afspejler de tematikker, som også fremgår af den fremsendte skabelon.

## AD 1: Perspektivet for DSF's kritik af debatoplægget

Overordnet indeholder ønsket om en tilpasning af strukturen i Danske Fysioterapeuter en forventning om en fremtidig struktur, der dels modsvarer medlemmernes behov, understøtter foreningens kerneopgaver og strategiske ambitioner, samt er fremtidssikret i forhold til det omgivende samfund og forandringer.

DSF tilslutter sig fuldt ud ovenstående ønske, og ser det faglige aspekt af foreningen som en væsentlig og afgørende del af midlet til at opfylde forventningen. Dette dokument og den kritik af debatoplægget, som det indeholder, skal således læses i dette lys med understregning af at DSFs grundlæggende strategiske afsæt er orienteret mod samarbejde og synergi.

## Fagligheden er vigtig at inddrage i arbejdet mod en fremtidig struktur

Det første af de to punkter, der (side 1 i debatoplægget) er konkretiseret som målet med eftersynet er, at strukturen skal understøtte at flere medlemmer er aktive i foreningen og bidrager til det faglige og professionelle fællesskab. Der har således tidligt i processen været fokus på, at medlemmerne kan engageres via fagligheden. Dette underbygges af at man fra tidligere undersøgelser ved, at det faglige stof er det der efterlyses i "Fysioterapeuten", er det der giver flest "klik" på Fysio.dk og er det der giver flest "Klik" i de elektroniske nyhedsbreve. Derudover ses det også allerede, at det er indenfor det faglige område, at medlemmerne allerede nu er aktive og lægger en del frivilligt arbejde – et eksempel her er de faglige selskaber der aktuelt har over 8.000 medlemskaber.

Politik og fag understøtter hinanden og der er en fælles erklæring fra de to formænd (DFys og DSF 2018) om at politik og fag skal gå hånd i hånd. Denne erklæring bygger på, at selvom Politik og fag har hver sit "ben" i foreningen, så er de hinandens forudsætninger – politiske beslutninger står stærkere når de bygger på et fagligt grundlag og uden acceptable arbejdsvilkår, kan fagligheden og professionen ikke udvikles optimalt.

Det er understreget og tydeliggjort igen og igen, at fysioterapeuter er meget fagligt engagerede og at det er en del af det der kendetegner os som individer og som gruppe. Som det blev udtrykt som åbning af Fagkongres 2018 af de to formænd (DFys og DSF): "Fysioterapeuter er forskellige, og vi har forskellige arbejdssituationer, men vores fag binder os sammen". Denne "præmis" underbygger, at det faglige aspekt og den faglige del af foreningen er en nøgleparameter i en struktur, der tilgodeser medlemmernes behov, understøtter foreningens kerneopgaver og strategiske ambitioner og er fremtidssikret. En yderligere vinkel på nødvendigheden af at indtænke faglighed i en så central del af foreningen, som strukturen udgør, er at fagligheden har relevans for ALLE medlemmer. Uanset ansættelsessted, ansættelsesforhold, ansættelsesområde, stillingsbetegnelse og geografi, er faglighed relevant og har gennem hele foreningens historie været et bærende fællesskabende element, der af mange medlemmer omtales som selve årsagen til at de er medlem af foreningen.

## AD 2: Metoden bag dataindsamling, analyse og brug af medlemsinvolvering

Opdraget til projektet kommer fra Repræsentantskabet 2018 og formålet er en samlet håndtering/løsning af 3 stillede forslag:

1. Styrkelse af foreningens landspolitiske struktur
2. Strategi for decentral medlemsservice
3. Styrket medlemsinvolvering og -demokrati

Se også uddybning i bilag 1 (nederst i dette dokument).

I projektet har en, af HB, nedsat projektgruppe (også kaldet arbejdsgruppen og følgegruppen), varetaget arbejdet med at gennemføre projektet med eftersynet.

## DSF's kritik omkring dataindsamling, analyse og medlemsinvolvering

Som nævnt stammer opdraget til eftersynet fra repræsentantskab 2018, hvor eftersynet blev iværksat for at imødegå løsning/håndtering af 3 forslag, der omhandlede at, 1) styrke den landspolitiske styring, 2) at øge den politiske handlekraft, 3) at styrke supporten til TR, Amir og SU-medlemmer samt styrke sammenhængen mellem decentrale og centrale led i medlems servicen og 4) styrke medlemsinvolvering og -demokrati.

På første side i debatoplægget er målet for eftersynet og den fremtidige politiske struktur konkretiseret i følgende to punkter:

- At strukturen skal understøtte at flere medlemmer er aktive i foreningen og bidrager til det faglige og professionelle fællesskab.
- At strukturen skal understøtte, at Danske Fysioterapeuter har maksimal indflydelse på forhold, som er vigtige for fysioterapeuter.

DSF mener, at der, i dette formål, er sket nogle store og væsentlige fravalg i forhold til det oprindelige opdrag, som ikke er begrundet.

DSF og de faglige selskaber påpeger, at der er aspekter som ikke er medtaget i arbejdet med eftersynet: I.) styrkelsen af den decentrale medlems service, II.) styrkelse af sammenhængen mellem den decentrale og centrale del i medlems servicen samt III.) udvikling af support til TR, Amir og SU-medlemmer. Herudover er det ikke eksplicit, hvorledes anbefalingerne vil medvirke til at styrke den landspolitiske styring, give mere politisk tilstedeværelse og synlighed overfor medlemmerne samt øge den politiske handlekraft.

DSF medgiver at eftersynet er et omfattende og komplekst projekt, men mener at den type af fravalg i det oprindelige opdrag, burde have været tydeliggjort og begrundet.

## Mangelfuldt analysedesign og utilstrækkelig transparens ved brug af indsamlede data Baggrund for kritik:

Processen er indledt med en divers indhentning af baggrundsmateriale, bestående af:

- Dialogdugs-tilbagemeldinger (indberettede opsamlings fra en times selvstyrede møder omkring håb, bekymringer, værdier m.m.) fra (ca.34) råd nævn og udvalg
- Tilbagemeldinger fra arbejdspladser i et åbent call
- Noter fra besøg på en lang række kommunale arbejdspladser
- Evaluering af indsats ifm. budgetforhandlinger i en kommune
- 15 kvalitative interviews med forskellige fysioterapeuter

Materialet fra den samlede dataindsamling er efterfølgende blevet kodet i dataprogrammet Nvivo, analyseret i yderligere to trin og er mundet ud i følgende 3 temaer:

1. Fysioterapeuter vil gerne tættere på hinanden (efterfølgende omformuleret til: Fysioterapeuter vil gerne tættere på hinanden og organisationen)
2. Fysioterapeuter vil gøre en forskel
3. Konstant udvikling (efterfølgende omformuleret til: Fysioterapeuter oplever konstante forandringer)

I forslaget fremgår det hvordan baggrundsmaterialet er anvendt i analysen. Det er ikke transparent hvordan respondenterne er defineret eller hvordan de er repræsentative. De kvalitative interviews og dialogen med råd, nævn og udvalg har været centreret omkring medlemmernes håb, bekymringer, værdier og ønsker, men det er ikke tydeligt, hvordan dette kobles til et eftersyn af foreningens struktur. Endvidere er det ikke tydeligt beskrevet, hvordan de enkelte dele af dataindsamlingen bidrager til analysen og der mangler en forklaring på, hvorfor den aktuelle tilgang er valgt.

Der foreligger ingen eksplicite beskrivelser, "mellemregninger" el.lign. fra analyseprocessen, hvilket gør det endnu mere vanskeligt at følge medlemmernes bidrag ind i de endelige anbefalinger. DSF efterlyser således en helt grundlæggende transparens mellem den indledende indsamling af baggrundsmateriale og anbefalingerne i forslaget.

Som en supplerende af dataindsamling og analyse blev de tre temaer drøftet på dialogmøde d. 6. december 2019. I referatet fra dialogmødet, indgår en opsamling af plenumdrøftelserne, hvori der er et enkelt konkret forslag til struktur: "Danske Fysioterapeuter skal have en organisationskonsulent/rejsesekretær, der kan rejse rundt og understøtte en kultur med at sige fra og i det hele taget engagere det fysioterapeutiske fællesskab". Derudover er der nogle få hensigtserklæringer som eksempelvis at koble den politiske del af foreningen tættere sammen med de faglige selskaber, flere arbejdspladsbesøg, at medlemmernes behov skal mere på banen og at der kunne arrangeres møder på tværs af sektorer.

Derudover eksisterer der et opsamlende dokument, som indeholder noter (i råform) fra deltageres udsagn, ved det gennemførte gruppearbejde samt et afsnit i et notat, om den indsamlede viden og indkomne forslag i det organisatoriske eftersyn.

Der er ikke overensstemmelse mellem oplysningerne i de tre opsamlende dokumenter fra dialogmødet, og igen foreligger der ingen uddybende beskrivelser, ”mellemløbet” el.lign, der gør analyseprocessen transparent, og viser hvorledes drøftelserne på dialogmødet har bidraget ind i de endelige anbefalinger. Det fremstår noget tilfældigt hvilke nedslag der er trukket ud fra drøftelserne fra gruppearbejdet på dialogmødet (65 siders baggrundsnoter).

Også i denne supplerende indsamling af baggrundsmateriale er det vanskeligt at følge medlemmernes drøftelser samt følge hvordan deres forslag har bidraget til de endelige anbefalinger.

## Mangelfuld fysioterapeutisk islæt i de tre temaer og manglende kobling herfra til anbefalingerne

De tre temaer, som processen munder ud i, fremstår som universelle. Og i DSF mener vi ikke det er muligt at genkende noget, der er særligt relevant for fysioterapeuter eller for den fysioterapeutiske kontekst. Man vil kunne gentage en lignende (og mindre omfattende) proces i eksempelvis et team, en afdeling, en virksomhed og blandt andre faggrupper og finde de samme tre temaer. Det betyder naturligvis ikke, at det *ikke* har sin rigtighed at det gælder for fysioterapeuter, men muligheden for at definere eller udvikle temaer, der har særlig betydning i denne kontekst og for dette projekt, er mistet.

Debatoplægget indeholder en række anbefalinger omkring en fremtidig struktur i Danske Fysioterapeuter, som oplyses at hvile på den medlemsinvolverende undersøgelse, som udmundede i tre temaer.

Det udsendte debatoplæg indeholder anbefalinger til en fremtidig struktur, men herudover også en uddybning af anbefalingerne, begrundelsen for anbefalingerne og gruppens yderligere overvejelser desangående. Det er dog ikke muligt eksplicit at genfinde nogle af de tre temaer i materialet.

## Opsummering af kritik af metoden

Der er flere elementer i ovenstående kritik af metoden i eftersynet.

- Der er ikke en begrundelse for de fravalg, der er foretaget fra beslutningen på repræsentantskabet 2018 til formuleringen af formålet, som det fremgår af debatoplægget
- Der er foretaget en omfattende dataindsamling, men begrundelsen for denne i form af et analysedesign er ikke fremlagt. Derudover er processen fra dataindsamling til fremkomst af de tre temaer ikke transparent.
- De tre temaer er universelle og bidrager ikke med et særligt fysioterapeutisk særkende.
- Der mangler en kobling mellem de tre temaer og de anbefalinger der indgår i debatoplægget

Samlet set vurderer DSF at der er tale om helt fundamentale metodiske udfordringer i behandlingen af baggrundsmaterialet, og det er særligt bekymrende for den demokratiske proces, at hensigten fra repræsentantskabet 2018 om at eftersynet skulle bygges på en medlemsinvolverende proces, ikke er efterlevet. Dette til trods for at der er gennemført en ressourcekrævende dataindsamling.

DSF konkluderer at anbefalingerne i debatoplægget i forsvindende grad hviler på medlemsinvolvering og det er vores tolkning, at de i stedet er baseret på Hovedbestyrelsens og/eller projektgruppens prioritering i de tre oprindelige forslag fra repræsentantskabet 2018. Dette er

særligt problematisk idet Danske Fysioterapeuter udadtil formidler, at de fokuserer på at være en medlemsinvolverende forening.

## AD 3: Kommentarer til oplæggets anbefalinger

### Mangelfuldt grundlag for anbefalingerne

DSF vurderer, at anbefalingerne mangler et solidt grundlag, dels grundet ovenstående kritik af metoden og dels fordi det faglige aspekt ikke har været medtænkt og den faglige del af foreningen ikke har været inddraget i forarbejdet.

Opdraget for eftersynet af den politiske struktur udspringer af oprindelige forslag og drøftelser på Repræsentantskabsmødet 2018, omkring den politiske struktur. Det har således ikke været en del af opdraget at indtænke hverken den faglige del af foreningen eller inddrage samspelet mellem fag og politik.

DSF er ærgerlige og forundrede på medlemmernes vegne over, at man i et så stort anlagt projekt, der har så vidtrækkende betydning for alle foreningens medlemmer, ikke har tænkt i helheder og samlet foreningen gennem en analyse der favner både de politiske og de faglige aspekter. Det strider direkte imod erklæringen om at politik og fag skal gå hånd i hånd. Det forhold at den faglige struktur er berørt, uden at der i forarbejdet har været hverken fokus på den faglige struktur eller inddragelse af faglige nøglepersoner kan efterlade læseren med en fejlagtig forestilling om at den faglige udvikling i foreningen og potentialet i samarbejdet mellem de faglige og fagpolitiske strategiske indsats er indtænkt.

Som anført i indledningen, i afsnittet om perspektivet for dette dokument, så anser DSF fagligheden som et væsentligt middel til at indfri målet med eftersynet. For at sikre at eftersynet kan pege på den rette fremtidige struktur, må det faglige aspekt inddrages i hele processen med eksplicit vedtaget struktur, metode og definition af aktører og roller. En forudsætning for, at man kan formulere en række konkrete anbefalinger, er således at forarbejdet indeholder en helhedsanalyse, underforstået en analyse hvor både det politiske og faglige aspekt er indtænkt og hvor både politiske og faglige nøglepersoner er involverede.

### De konkrete anbefalinger i debatoplægget:

I nedenstående vil vi uddybe vores kritik i forhold til følgende dele af forslaget:

- Repræsentantskabet
- Hovedbestyrelsen
- Klyngerne
- Fokus på faglighed i Danske Fysioterapeuter

## Repræsentantskabet

En begrundelse for anbefalingen om den fremtidige sammensætning af repræsentantskabet er, at der ønskes en lettere vej til repræsentantskabet. DSF er ikke enige i, at den nye sammensætning betyder lettere adgang for 62 af de 65 pladser (men medgiver at det gælder for 33 pladser). Alle pladser, på nær de 33 der vælges direkte, fordeles blandt medlemmer, der allerede har opnået en tillidspost i foreningen. Det mener vi udhuler argumentet om en lettere og mere direkte vej til repræsentantskabet. Derudover savner vi en transparent analyse bag argumentet om, at den foreslået nye sammensætning vil give en lettere adgang for medlemmer ind i Repræsentantskabet.

Repræsentantskabet er foreningen øverste myndighed og det er således her grundlæggende beslutninger tages. Ansvarsområdet for repræsentantskabet er beskrevet som at sætte retning for foreningens økonomiske, faglige og politiske dispositioner og holdninger. For at løse denne opgave er det vigtigt, at der sikres en sammensætning, hvor både den politiske og den faglige gren af foreningen er solidt repræsenteret og kan bidrage til centrale drøftelser, beslutninger og strategiske prioriteringer der skal tegne foreningens fremtidige kurs. Det er derfor helt essentielt at vurdere hvorledes denne balancerede repræsentation af både det politiske og det faglige sikres, så strukturen understøtter både demokratisk repræsentation og åben og transparent dialog.

## Hovedbestyrelsen

I oplægget er der ikke formuleret en egentlig anbefaling om DSF plads i Hovedbestyrelsen. Men der lægges op til, en drøftelse af, hvorvidt DSF skal have en (observatør)post i Hovedbestyrelsen. DSF anerkender, at det med afsæt i det udviklede materiale, er svært at komme med en klar anbefaling, fordi der ikke har været gennemført en helhedsanalyse af foreningens struktur, jf. vores kritik under AD 1).

DSF mener at der bør sikres faglig repræsentation i HB, dels for at sikre det faglige grundlag i de politiske beslutninger og dels for at der kan iværksættes en fokuseret faglig videnafdækning indenfor politisk vigtige områder, hvor disse måtte være relevante. Samspillet kombineret med et transparent beslutningsgrundlag er en grundlæggende forudsætning for samarbejdet mellem den fagpolitiske og den faglige del af foreningen.

De seneste års udfordringer i samarbejde og synergi mellem Hovedbestyrelsen og Faglige Selskaber / DSF har vist, at der er et stort behov for koordinering af og samarbejde om en lang række af foreningens kerneopgaver, hvilket netop bør sikres gennem en ændring i strukturen så foreningens demokratiske grundlag kan understøtte indsatser og samarbejde.

Samlet set mener DSFs bestyrelse derfor, at det vil være en ubetinget styrke at DSF er repræsenteret i Hovedbestyrelsen for at foreningen lykkes med at få fag og politik til at gå hånd-i-hånd med størst mulig styrke og udnyttelse af ressourcerne.



## Klyngerne

Den overvejende baggrund for at oprette 21 klynger er en formodning om, at den geografiske nærhed vil medføre højere grad af engagement blandt medlemmerne.

Hvis dette skal lykkes, mener DSF at det er afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til at medlemmerne kan igangsætte og gennemføre arrangementer og generelt allokere tid til det fagpolitiske arbejde. Såfremt rammerne for klyngeformændene ikke er tilstrækkelige, har DSFs bestyrelse en bekymring for at strukturændringen medfører en centralisering af kræfterne frem for den ønskede decentralisering. Indførelse af en lønnet næstformand og fastholdelse af lønnede regionsformænd vil kunne bidrage yderligere til en skævvridning af vilkårene og mulighederne for at bidrage til foreningens arbejde.

Netop udfordringerne i at skabe involverende udvikling i en uhensigtsmæssig balance mellem lønnede og ulønnede kræfter, har DSF/FS lang erfaring med. I DSF og faglige selskaber varetages størstedelen af opgaverne allerede gennem frivillige indsatser. Gang på gang imponeres vi over de mange indsatsområder, der løftes og kvaliteten i det faglige arbejde. Et samarbejde med lønnede politikere og sekretariatsmedarbejdere giver, efter vores erfaring, udfordringer der bunder i de meget ulige vilkår og muligheder i samarbejdet. Så vidt vi er orienteret, er der herudover ikke belæg for eller erfaring med, at ulighed i vilkår fremmer hverken engagement, motivation eller kvalitet i samarbejdet. Efter DSF's mening bør der derfor udvikles, både en beskrivelse af et tydeligt mandat for klyngerne/klyngeformændene, samt en præcisering af økonomien for klyngerne, inden anbefalingerne kan drøftes yderligere. Og vi vil opfordre til, at der i denne forbindelse foretages en samlet analyse af foreningens anvendelse af ressourcer og prioriteringer. Desuden mener vi at en fagforening bør understøtte, at medlemmer sikres rimelige forhold for deres indsatse, og der skal være en balance mellem arbejdsliv og indsatser for foreningen – uanset om opgaverne har primært eller sekundært fagpolitisk karakter.

En eventuel beslutning om at indføre en ny lokal struktur, bør således underbygges af en overordnet prioritering af, hvordan foreningen skal bruges sine ressourcer – og en sådan prioritering bør bygge på dels en forudgående samlet analyse og dels en efterfølgende åben og medlemsinvolverende dialog. Da den største budgetpost for foreningen er at drive sekretariatet, bør en analyse af de ressourcer, der bruges her, indgå som en del af en sådan samlet analyse.

I forslaget anføres der desuden, at det bl.a. vil være oplagt med et tæt samarbejde mellem klyngerne og DSF og de faglige selskaber. Indhold og karakteren af et sådant samarbejde står dog ikke yderligere uddybet og der udestår generelt overvejelser omkring, hvordan klyngerne skal kunne understøtte og komplementere de faglige selskaber og omvendt. DSF anerkender at en sådan beskrivelse er svær at konkretisere, da der på nuværende tidspunkt ikke er gennemført en helhedsanalyse, hvor både de politiske og de faglige aspekter indgår. Vi kan dog blot konstatere, at der allerede lægger et stort frivilligt bidrag fra faglige resourcepersoner og faglige selskaber.

## Fokus på faglighed i Danske Fysioterapeuter

I forslaget er der en perifer berøring og anbefaling omkring fagligheden i foreningen. I lyset af, at forslaget skal være med til at udvikle foreningen, efterlyser DSF langt mere ambitiøse hensigter for



udvikling af faget, samt samarbejde og synergi mellem det faglige og politiske, når det gælder foreningens indsatser. Dette springer særligt i øjnene, fordi en væsentlig motivation for eftersynet, som det nævnes på første side i debatoplægget er, at DSF og de faglige selskaber er kommet til siden sidste revision af foreningen. Med denne indledning efterlades man med en forventning om, at faglighed og de faglige selskaber ses som en integreret del af den fremtidige struktur, men dels er der, som ovenfor nævnt, kun en perifer behandling af det faglige i anbefalingerne om en ny struktur, og dels har DSF og faglige selskaber ikke været involveret i analyser eller udviklingen af forslag til ny struktur. Det er derfor svært at se indikatorerne på en stærk prioritering i det aktuelle materiale og igen her mener vi at medlemsperspektivet er stærkt mangelfuld.

Dette misforhold mellem at der åbnes for at tale om faglighed ind i en ny struktur, men omvendt ikke uddybes hvordan det skal ske, er eksemplificeret i afsnittet om klyngerne. I forslaget anføres, at "samarbejdet mellem klynger og regionsformand er centralt" (s. 13), mens det ikke på samme måde fremhæves, at et samarbejde mellem klynger og faglige selskaber er centralt. Klyngerne er i højere grad beskrevet som en politisk forgrening til de nuværende regionsbestyrelser med fokus på det politiske arbejde fremfor at de skal være en vigtig faktor i udviklingen af fagligheden. DSF er derfor bekymrede for om klyngerne reelt er tænkt som led i at styrke fagligheden i foreningen som en væsentlig medspiller i at sikre indsatsen for borgerne og vilkårene for fysioterapeuterne eller mere "blot" som et ekstra politisk lag med risiko for yderligere udvanding af struktur og rammer for at inddrage det faglige felt i et tæt samarbejde med synergieffekt.

Hvordan kommer vi videre med udvikling af strukturen i Danske Fysioterapeuter:

Som det fremgår af ovenstående kommentarer, mener DSF, at der er alvorlige mangler i grundlaget, hvorpå anbefalingerne om en fremtidig struktur for foreningen er udarbejdet. Dette har den naturlige følge, at anbefalingerne mangler at inddrage den kompleksitet, der er kendetegnende for Danske Fysioterapeuters "formål", både hvad angår politisk indflydelse, udvikling af professionen og udvikling af fællesskabet og i særlig og væsentlig grad i forhold til målsætningen om at møde det enkelte medlem.

Set i bakspejlet virker det uhensigtsmæssigt at titlen for dette "projekt" har været "Eftersyn af den politiske struktur", da det har betydet at man fra starten ikke har været tilstrækkelig opmærksomme på at inddrage kompleksiteten i processen. Herved fremstår strukturanalysen i meget lille grad orienteret mod at samle foreningens kræfter og det synes bekymrende, at de mange og væsentlige udfordringer i samarbejdet mellem den politiske og faglige del af foreningen ikke har været medvirkende til at HB og arbejdsgruppen har haft bredt fokus på alle medlemmer på tværs af foreningen.

For at komme videre mod en ny struktur af Danske Fysioterapeuter, der understøtter formålene og er fremtidssikret i en foranderlige omverden, mener DSFs bestyrelse at det er nødvendigt med en helhedsanalyse, der dels omfatter både det faglige og det politiske område og dels er designet og gennemført på et stærkere metodisk grundlag og med reel medlemsinddragelse og transparens i processer og resultater. DSF efterlyser derfor en reel analyse af strukturen der inkluderer en evaluering af effekten af de nuværende og fremtidige prioriteringer i ressourceforbrug og inddragelse af kompetencer hos både fagpolitikere, faglige selskaber og andre medlemmer af

# Notat

Dansk Selskab for Fysioterapi



foreningen, samt grundlæggende drøftelser af hvordan foreningens midler anvendes og hvordan der sikres transparens i disse prioriteringer.

I DSF beklager vi, at vores kommentarer kan betyde, at et omfattende arbejde kan synes spildt, men vi mener ikke at de væsentlige mangler i analysen kan danne grundlag for en fremtidig bæredygtig og demokratisk struktur. Til gengæld tror vi på, at der altid findes læring i de aktiviteter, vi gennemfører og vi håber, at erfaringerne gennem de seneste års processer kan danne grundlag for et styrket arbejde fremadrettet.

DSF og de faglige selskaber bidrager gerne, dels til arbejdet med en ny analyse, og dels til efterfølgende at indgå i dialoger og udarbejdelse af anbefalinger. DSF og de faglige selskaber har gennem flere år tydeliggjort eksplicite strategier og store ambitioner om at medvirke til at udvikle fagligheden blandt alle fysioterapeuter i foreningen. Dette vil vi arbejde videre for, herunder som bidragsydere i et nyt projekt omkring fremtidig struktur i Danske Fysioterapeuter.

## BILAG 1

De tre forslag fra repræsentantskabet 2018, som udgør opdraget for eftersynet af den politiske struktur

### **Forslag 8: Styrkelse af foreningens landspolitiske struktur**

HB skal på det førstkommende repræsentantskabsmøde fremlægge et konkret forslag til en model for foreningens landspolitisk struktur, der vil

- Styrke den landspolitiske styring
- Give mere politisk tilstedeværelse og synlighed overfor medlemmer og overfor politiske interesseområder
- Styrke og øge foreningens politiske interessevaretagelse
- Øge den politiske handlekraft.

### **Forslag 9: Strategi for decentral medlemservice.**

Indenfor den kommende repræsentantskabsperiode udvikler hovedbestyrelsen en strategi for decentral medlemservice. Strategien skal som minimum

- Udvikle og nytænke supporten til foreningens tre nøglefunktioner i decentral medlemservice, nemlig TR, Amir og SU-medlemmer.
- Styrke sammenhæng mellem det decentrale og centrale led i Danske Fysioterapeuters medlemservice.

Målsætningen er

- En styrkelse af den nære medlemservice (decentrale).
- Øget støtte til og anerkendelsen af de tre vigtige nøglefunktioner.
- At Amir, SU-medlemmer og TR oplever, at de har det fodfæste, den spændvidde og handlekraft, der skal til for at varetage foreningsfællesskabets interesser i den decentrale kontekst (når de agerer lokalt).

### **Forslag 10: Styrket medlemsinvolvering og -demokrati**

Det foreslås, at hovedbestyrelsen igangsætter et arbejde med deltagelse af strategiske repræsentanter fra foreningen suppleret af eksterne eksperter i medlemsinvolvering og medlemsdemokrati (fx DeltagerDanmark, Dansk Socialrådgiverforening eller andre, der har erfaring). Arbejdet skal udmunde i, hvordan foreningen kan udarbejde og gennemføre tiltag, der sikrer øget medlemsinvolvering i demokratiske processer. Hovedbestyrelsen forpligtes til, i forbindelse med repræsentantskabet i 2020, at redegøre for arbejdet og stille konkrete forslag til tiltag, der kan øge medlemmernes involvering i foreningens arbejde.