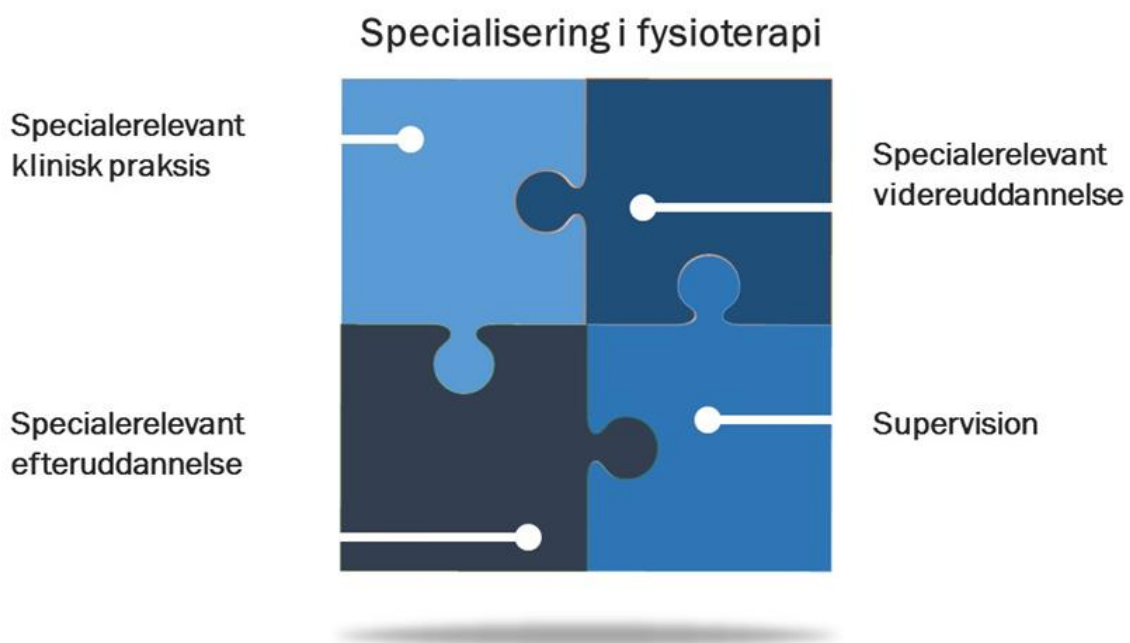




Specialiseringsordningen 2018-2020

'Evaluering af relanceret specialiseringsordning'



Indhold

1.	INTRO	3
	Baggrund og formål?	3
	Hvad bygger evalueringen på?	3
2.	HVOR MANGE HAR SØGT OG HVOR MANGE ER GODKENDT?	4
3.	Resultater fra surveyet	6
4.	Hvad får ansøgere ud af en certificering?	7
5.	Ansøgningsprocedure og retningslinjer	11
6.	Forbedringspotentialer iøvrigt	13
7.	Konklusioner og ændringer til ordningen	16
	6.1 Øget interesse for at få godkendt sin faglighed	16
	6.2 Fortsat stor interesse for at en godkendelse kan blive lønbærende	16
	6.3 Forbedringspotentialer for ansøgningsprocedurer	16
	6.4 Det opleves som lang tid at udfærdige ansøgning	17
	6.5 ECTS krav opfattes som "meget højt" hos nogle specialer	17
8.	Appendix	18

1. INTRO

Baggrund og formål?

Specialiseringsordningen, under Dansk Selskab for Fysioterapi, Faglige selskaber og Danske Fysioterapeuter blev relanceret i januar 2018 og indebærer muligheden for at blive godkendt enten som specialist eller som certificeret kliniker. I forbindelse med "den nye ordning", blev det besluttet, at der inden for de to første år skulle foretages en evaluering, med fokus:

- Har ordningen har ført til flere ansøgninger (sammenlignet med den hidtidige ordning (2003-2017)?
- Er der behov for at foretage tilpasninger af eksempelvis ansøgningsprocedure?
- Hvilke incitament er afgørende for at fysioterapeuter vælger at søge titel, som enten specialist eller certificeret kliniker?
- Hvad har godkendte personer evt. oplevet at en godkendelse har gjort af forskel i deres arbejde?

Evalueringen er dermed et vigtigt element i, at gjort specialiseringsordningen mere attraktiv. Dette med henblik på at indfri DSF strategiske målsætning om 500+ godkendte specialister i 2025.

Hvad bygger evalueringen på?

Evalueringen er en intern evaluering, som er foretaget af Dansk Selskab for Fysioterapis sekretariat i vinter/forår 2020. Konklusioner og anbefalinger hviler på et grundlag af surveys, kvalitative input fra faglige selskaber og bemærkninger fra specialiseringsrådet og DSFs bestyrelse.

Evalueringen bygger på følgende:

- Statistik opgjort på baggrund af den hidtidige specialiseringsordning, 2003-2017
- Statistik fra ansøgningsrunder i 2018-2019
 - Survey udsendt til ca. 120 ansøgere (perioden 1. januar 2018-1. september 2019). Svarprocent på 50%
 - Faglige selskabers input: Survey udsendt til faglige selskaber (formænd). Svar fra 8 ud af 17 selskaber.
 - Vurderingspersoner fra faglige selskaber: Survey udsendt til vurderingspersoner, som bidrager med ekspertvurdering inden for hvert speciale. Svar fra 8 ud af 15 personer
 - Specialiseringsrådet. Survey udsendt til medlemmer af specialiseringsrådet. Svar fra 3 ud af 4 medlemmer.

På baggrund af resultater fra surveys og foreløbig evaluering, som blev forelagt DSF's bestyrelse november 2019 og blev præsenteret for faglige selskaber ved dialogmøde marts 2020 samt for Ledernetværket (Danske Fysioterapeuter) maj 2020. Her blev der leveret konstruktive input, som fremgår af evalueringens sidste afsnit "Konklusioner og ændringer til ordningen".

2. HVOR MANGE HAR SØGT OG HVOR MANGE ER GODKENDT?

Ansøgninger og godkendelser 2018-2020

I alt har 175 fysioterapeuter siden 1. januar 2018, fremsendt en ansøgning, som enten specialist eller certificeret kliniker. I 2018 blev der modtaget 69 ansøgninger til ordningen i 2019 er der modtaget 57 ansøgninger og i 2020 blev der behandlet 47 ansøgninger.

I 2018 var det den første ansøgningsrunde (frist 1. februar), man samlet fik flest ansøgninger. Dette skal dog holdes op i mod, at der i et år havde været lukket for nye ansøgninger, i forbindelse relanceringen af puljen. Derfor var der formentlig en ekstra stor interesse for, at søge da der igen blev åbnet for ansøgninger, ultimo 2017.

De 175 ansøgninger har resulteret i 152 godkendelser og 23 afslag, svarende til en godkendelsesprocent på 87 %. 23 personer er godkendt som specialister, 118 som certificerede klinikere og 15 er blevet fornyet (re-certificeret).

Tabel 2.1 Modtaget ansøgninger og godkendelser 2018-2019

	Ansøgere	Godkendelser	Afslag	Godk.pct.	Specialister	Certificerede Klinikere	Fornyelse
Forår 2018	46	38	8	82,6%	7	31	0
Efterår 2018	24	21	2	91,3%	5	15	0
Forår 2019	12	11	1	91,7%	1	10	1
Efterår 2019	46	42	3	93,3%	4	31	10
Forår 2020	23	17	6	74%	3	14	0
Efterår 2020	24	22	2	92%	3	17	4
Total	175	152	23	87%	23	118	15

Tabellen viser antal ansøgninger til specialiseringsordningen 2018-2020.

Fordelingen af ansøgninger på de fysioterapeutiske specialer

Knap halvdelen af alle ansøgninger (43%) er modtaget til det muskuloskeletale speciale. Næst flest er inden for sportsfysioterapi (15%) og pædiatrisk fysioterapi (13%). Alle specialer har godkendt mindst én specialist.

Tabel 2.2

Muskulo-skeletal	Sport	Neuro.	Psyk.	Onkologisk	Arbejdsliv	Pædiatri	Hjerte/Lunge	Uro-Gyn-Obs	Geriatri
79	28	14	11	10	4	24	1	1	2

Tabellen er opgjort på de 10 specialer og indkommende ansøgninger (begge niveauer) 2018-2020

I appendix, kan ses en detaljeret opgørelse for hver af de fire ansøgningsrunder opgjort på de 10 fysioterapeutiske specialer.

Den hittidige specialiseringsordning: Godkendte specialister 2003-2017

Frem til og med 2017 var der i alt 77 unikke godkendte specialister. Heraf er 24 personer godkendt inden for mere end et speciale. Det betyder, at antallet af specialister for denne periode har været lidt upræcist i det, at 24 personer fremgår under to forskellige specialer. Fremover vil antallet af "dobbel-specialister" blive reduceret og i 2023 være helt væk, da der fra 2018 ikke er mulighed for at blive godkendt under mere end én speciale.

Samlet set er i alt 207 personer godkendt under specialiseringsordningen (både specialister og certificerede klinikere), når man tager alle personer for både "den gamle" og "den nye ordning".

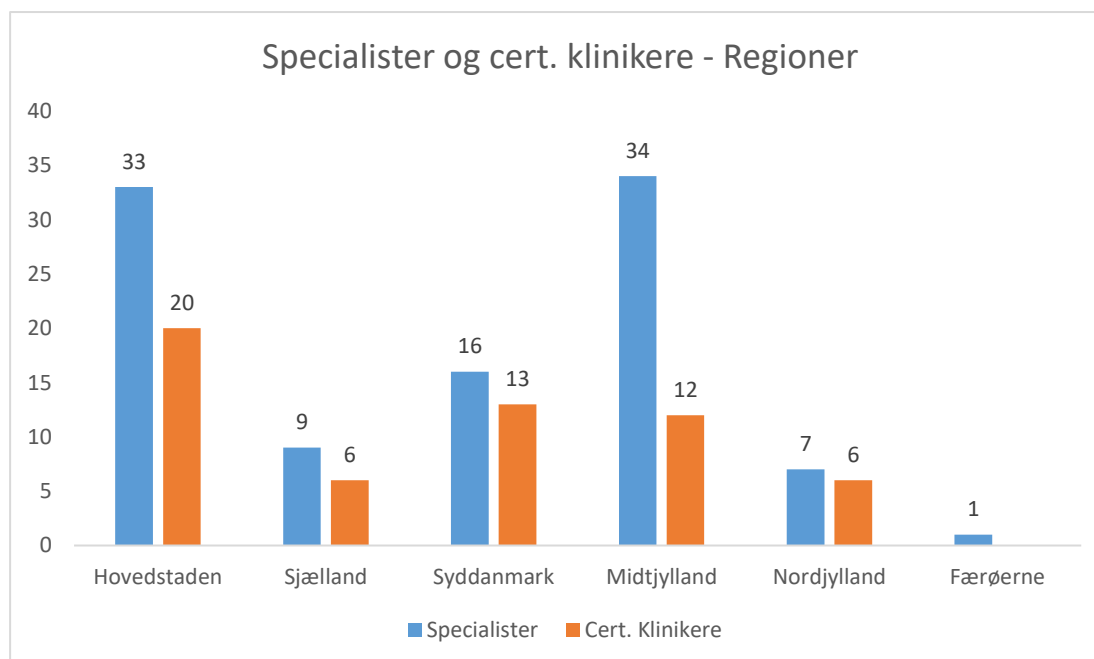
De 207 personer er inkl. dem der har fået fornyet deres godkendelse én eller flere gange. Omkring 25 % af de oprindeligt godkendte specialister (2003-2017) har fået fornyet deres godkendelse mindst én gang.

Geografisk spredning af alle specialister og certificerede klinikere

Nu zoomer vi ind geografisk for, at se nærmere på hvor i landet de forskellige godkendte specialister og certificerede klinikere arbejder. Figur 2.1 viser, at 2/3 af alle landets specialister har hjemme i enten Region Hovedstaden eller Midtjylland. Færrest specialister er der i hhv. Sjælland og Nordjylland (6 i hver region).

For certificerede klinikere er der en lidt mere jævn fordeling, dog med en overvægt af personer i Hovedstaden. Dette gælder for perioden 2018-2019.

Fig. 2.1



NB. Her er ikke taget højde for at nogle specialister er godkendt under mere end et speciale
OBS – Figuren er opgjort for ansøgninger 2018-2019

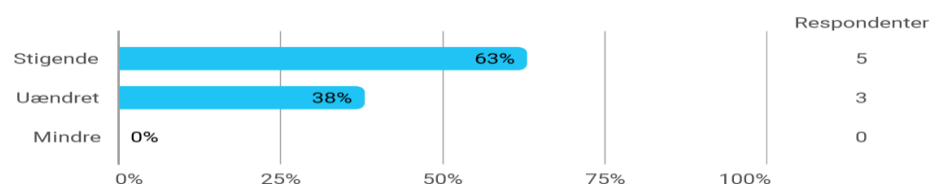
I appendix er et overblik over alle de fysioterapeutiske specialer fordelt geografisk, inden for hhv. specialister og certificerede klinikere. Her fremgår det bl.a. at Region Syddanmark har flest godkendte inden det muskuloskeletale speciale (både specialister og certificerede klinikere). I Region Midtjylland arbejder de fleste af dem som er godkendt under både det pædiatriske og det neurologiske speciale.

3. Resultater fra surveyet

Specialiseringsordningen har oplevet større interesse og udbredelse

Det generelle billede er, at specialiseringsordningen har fået en større opmærksomhed blandt fysioterapeuter. Dette understøttes til dels også af svar fra de faglige selskaber. Her har over 60 % svaret, at de efter ordningens relancering har oplevet en stigende interesse.

Fig. 2.2 Hvordan har I oplevet interessen for specialiseringsordningen, efter relanceringen i 2018?



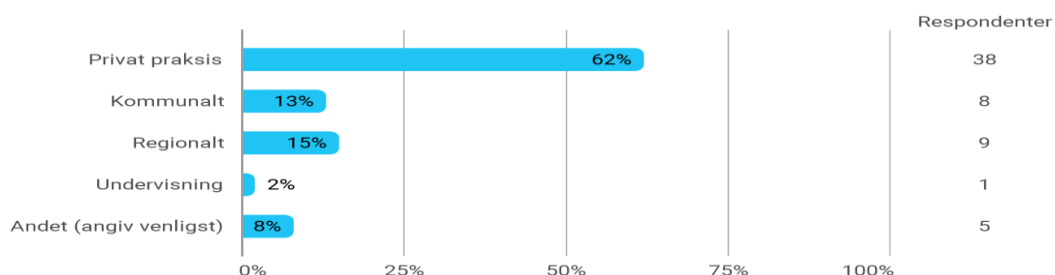
Respondenter: Faglige selskaber

Udbredelsen og det generelt øget kendskab til specialiseringsordningen, kan desuden ses ud fra at ved overgangen til de to niveauer (specialist og certificeret kliniker) er sket en markant forøgelse af ansøgninger. Fra tidligere at have godkendt 3-6 specialister årligt (gennemsnit), så er antallet af godkendte specialister for 2018-2019 på 17 og dertil skal lægges 87 godkendelser som certificerede klinikere.

Flest inden for privat praksis

Der er ikke lavet en opgørelse af ansøgere arbejdssted, dog er der en tendens til at flest ansøgere er i privat praksis. Særligt ansøgere inden for de muskuloskeletale specialer og sportsfysioterapi har flest personer, som er ansat i privat praksis. Dette understøttes også af besvarelsen fra ansøgerne, hvor over 60 % er ansat privat.

Spm. Hvilket område er du ansat indenfor?



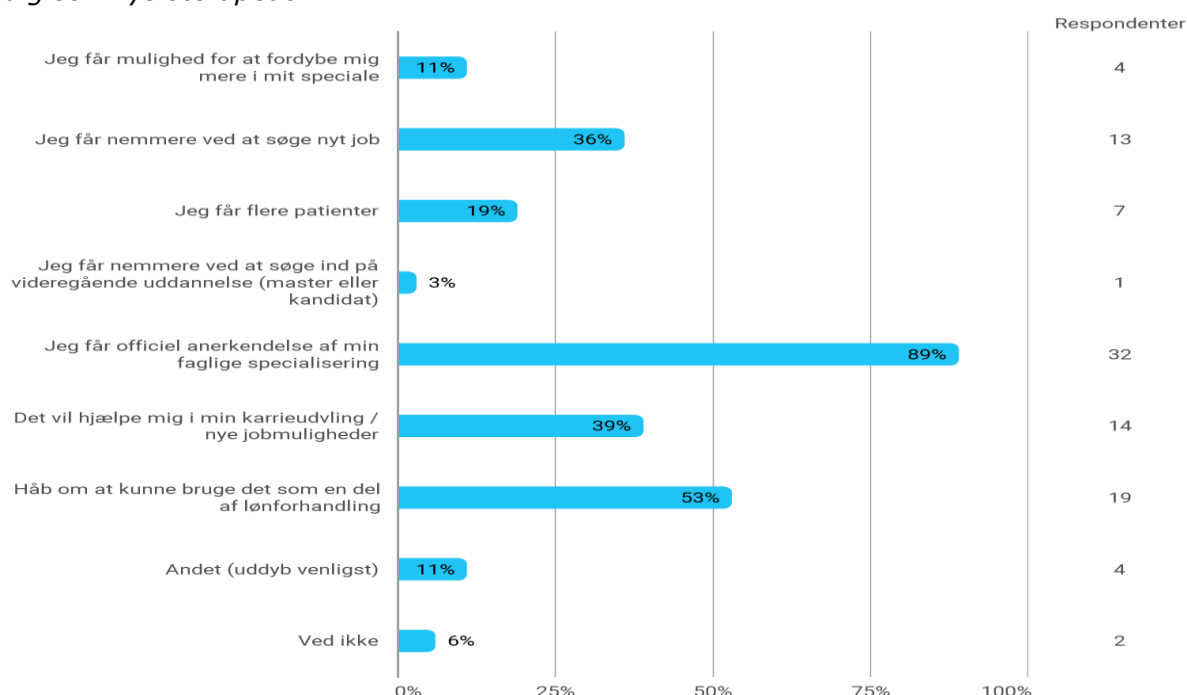
Respondenter: Ansøgere

4. Hvad får ansøgere ud af en certificering?

I det følgende bliver der lavet forskellige nedslag i de svar der er modtaget fra spørgeskema der er fremsendt til både ansøgere og de faglige selskaber.

Styrket faglig anerkendelse. I den positive ende, så vidner svarene om, at specialiseringsordningen først og fremmest er med til at indfri fysioterapeuters ønske om øget faglig anerkendelse af deres speciale. Det er her bemærkelsesværdigt at 9/10 vægter den faglige anerkendelse, hvor det "kun" er ca. halvdelen som har fokus på at det skal være en løftestang for højere løn.

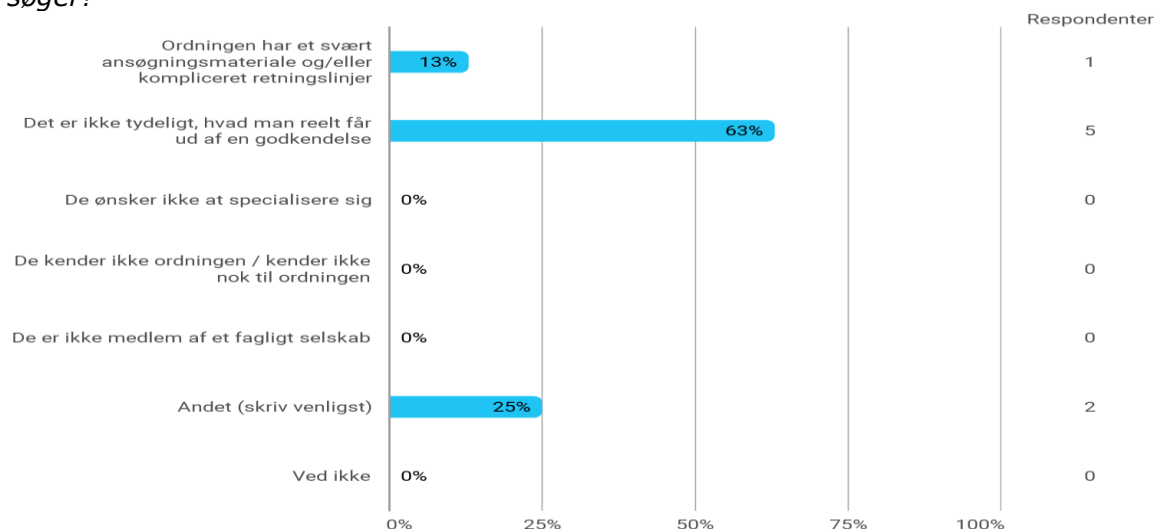
Fig. 3.1 Spm: Forventer du at en titel under specialiseringsordningen vil ændre noget for dig som fysioterapeut?



Respondenter: Ansøgere

Af dem, som har fået godkendelse, er der dog flest (56 %), som svarer at titlen indtil videre ikke har ændret noget nævneværdigt for dem. Dette skal i øvrigt ses i lyset af, at de fleste personer har haft deres godkendelse i højst et år. Og måske derfor endnu ikke har oplevet den store effekt. Derudover mener 48 %, at titlen har styrket deres identitet som fysioterapeut. Se fig. 3.2

Fig. 3.2 Hvad mener I som selskab er den største udfordring for, at jeres medlemmer ikke søger?

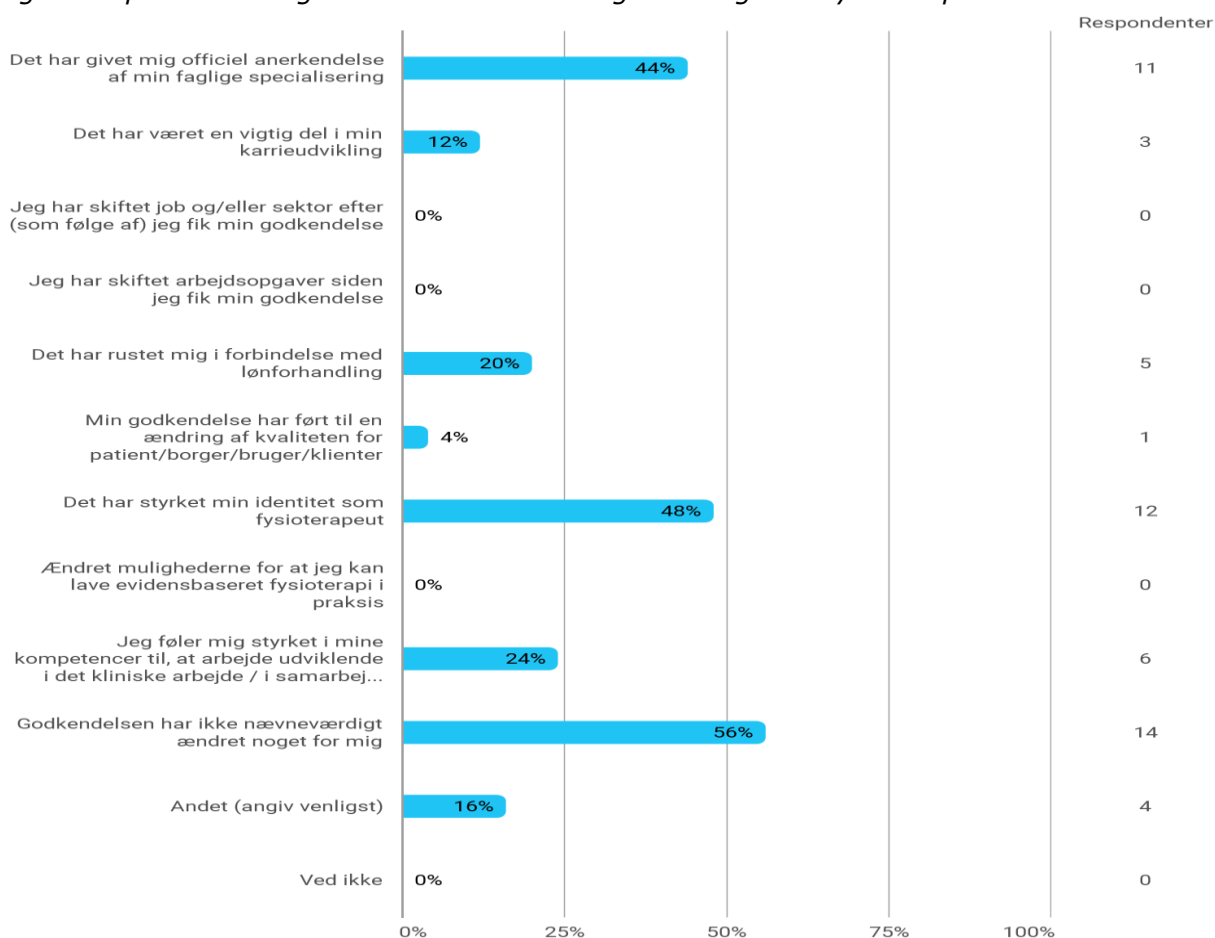


Respondenter: Faglige selskaber

Har godkendelsen gjort en forskel? Knap halvdelen af de som har fået en godkendelse mener, at den har givet dem en officiel anerkendelse af deres faglighed og tilsvarende 50 %, mener at det har styrket deres identitet som fysioterapeut

De faglige selskaber mener overvejende (fig. 3.2), at der mangler mere tydelighed omkring, hvad man som ansøger reelt får ud af en godkendelse. Tilsvarende har specialiseringsrådets medlemmer også angivet, at de ser den store udfordring for ordningen, at det ikke er tydeligt, hvad man får ud af en godkendelse. Sammenholdt med ansøgers besvarelser, viser det altså et lidt andet billede. Det er muligt, at der hos nogle selskaber er en forventning om, at en godkendelse skal have større "impact" for den enkelte ansøger, end "bare" en faglig anerkendelse.

Fig. 3.3 Spm: Har din godkendelse ændret noget for dig som fysioterapeut?



Respondenter: Ansøgere

Betyder det noget for lønnen? 20% af dem der har svaret siger, at det faktisk har haft en betydning for dem i forbindelse med lønforhandling. Altså kan vi, se at specialiseringsordningen ikke er helt underordnet i forhold til at få bedre løn. Hvorvidt 20 % er lidt eller meget kan dog nok diskuteres. Men i lyset af, at de som har svaret kun har været godkendt som specialister eller certificeret klinikere i forholdsvist kort tid (ca. 1 år eller mindre), så er det positivt, at det allerede har haft en betydning. Og hvis samme gruppe bliver spurgt om 2-3 år, kan man håbe at andelen er vokset.

Vigtigt, at man kan finde sit navn på fysio.dk. Omkring 75 % af ansøgerne svare, at det er enten vigtigt eller meget vigtigt, at de fremover kan henvise til deres navn på oversigten med godkendte personer på fysio.dk. Dette understøttes af, at der jævnligt kommer henvendelser til sekretariatet, hvor folk spørger til deres navn, hvis det ikke er kommet på listen eller, hvis der fx er sket en ændring til den region de tilhører. Kun 5 % har svaret, at det ikke er vigtigt for dem, at have deres navn på fysio.dk.

Synliggørelse af specialiseringsordningen

Der er i perioden sket øget synliggørelse af specialiseringsordningen. Synliggørelsen har overvejende bestået ved:

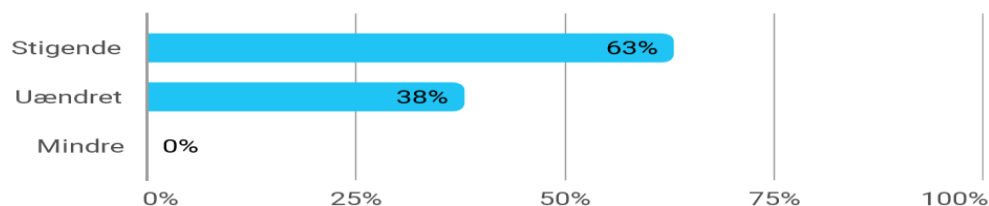
- Nyheder på fysio.dk og i Danske Fysioterapeuters nyhedsbrev "Corpus". Der laves nyhed i forbindelse med ny ansøgningsrunde
- Godkendte under specialiseringsordningen modtager udkast til pressemeddelelse, som typisk bringes i lokale medier
- Jævnligt opslag om ansøgningsrunder på DSF's facebookgruppe (ca. 1.200 medlemmer)
- Webinar. Siden sommer 2020 er der afholdt webinar for interesserede ansøgere, forud for ansøgningsrunde

Nedenfor eksempel fra nyhed bragt i "Corpus" (nyhedsbrev til alle medlemmer af Danske Fysioterapeuter). Figur 3.4 viser, at størstedelen af de faglige selskaber i perioden har oplevet en øget interesse for specialiseringsordningen.



Eksempel på nyhed fra Danske Fysioterapeuters nyhedsbrev. Viser antal unikke klik til nyheden 168, som i det aktuelle nyhedsbrev var den næstmest læste nyhed.

Fig. 3.4 Hvordan har selskaberne oplevet interessen for ordningen?



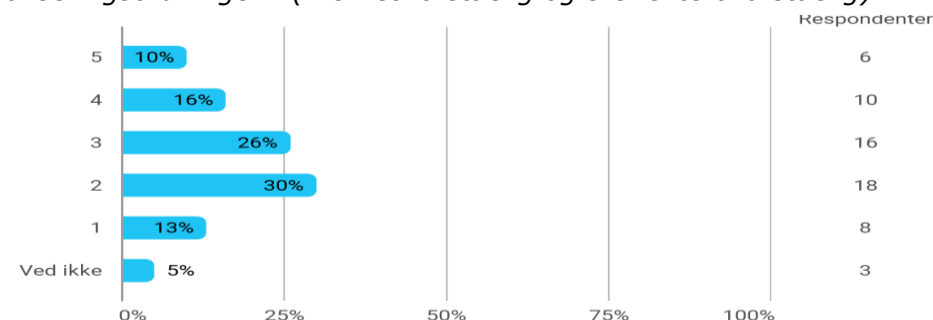
Diagrammet viser andel af besvarelser fra de faglige selskaber på spm.

5. Ansøgningsprocedure og retningslinjer

En del af evalueringen har særligt fokus på, at undersøge behovet for evt. tilpasninger af retningslinjer og ansøgningsprocedure, herunder ansøgningsskema. Løbende har sekretariatet fået spørgsmål og kommentarer til ansøgningsprocedurerne, og allerede forud for evalueringen har der været flere forespørgsler om at tydeliggøre bl.a. retningslinjerne.

Overordnet viser besvarelserne fra såvel ansøgere, som fra selskaber, at der efterspørges mere logiske og mere forståelige retningslinjer og ansøgningsprocedure. Af såvel ansøgere som faglige selskaber er der en holdning om, at retningslinjerne er enten middelsvære eller rimelig svære, at forstå.

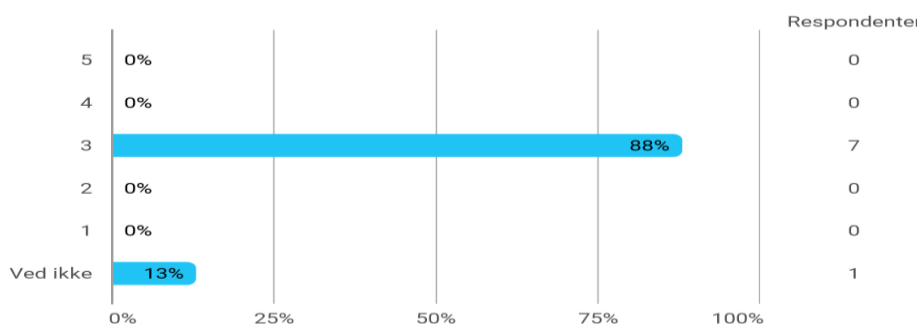
Figur 4.1 Spm. På en skala fra 1-5. Hvor forståelige synes du retningslinjerne er for specialiseringsordningen? (1 er let forståelig og 5 er svært forståelig)



Respondenter: Ansøgere

At retningslinjerne kan være svære at forstå, understøttes overordnet også af de faglige selskaber. Således har 9/10 medgivet, at retningslinjerne i et vist omfang fremstår svært forståelige (fig. 4.2). Det er her vigtigt, at huske at de faglige selskaber i sin tid også har medvirket i udformningen af retningslinjerne.

Fig. 4.2 Hvor forståelige synes I retningslinjerne er for specialiseringsordningen?



Respondenter: Faglige selskaber

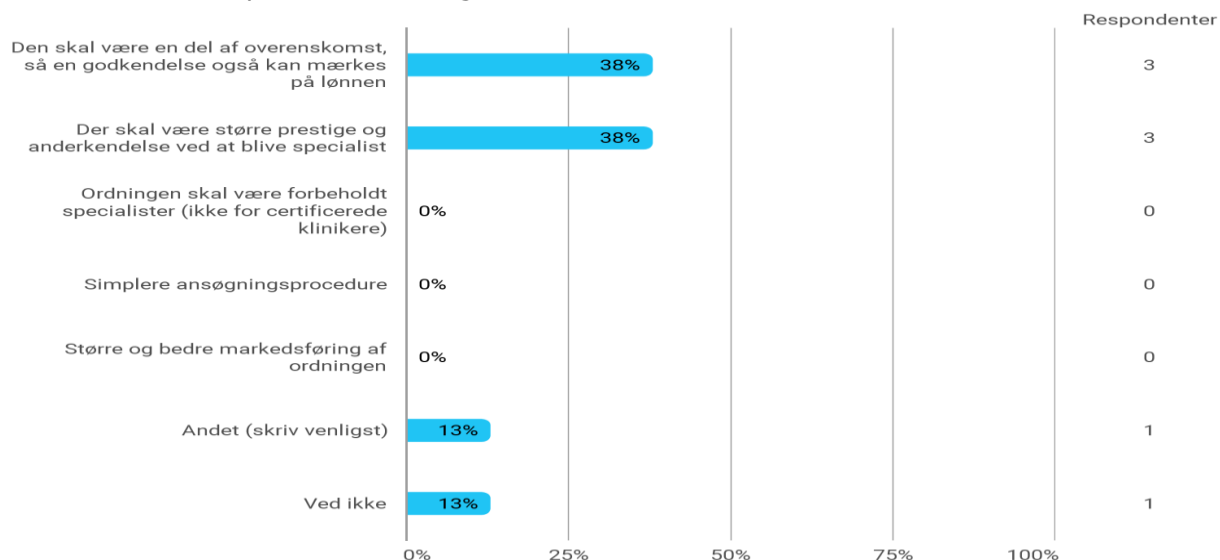
Det opleves som lang tid at udfærdige ansøgning

Hertil kommer, at 85 % af ansøgerne mener at den tid de har brugt på at ansøge har været enten "lidt lang" (44 %) eller "meget lang" (41 %).

6. Forbedringspotentialer iøvrigt

Overordnet, så ser de faglige selskaber forskellige forbedringspotentialer, og bl.a. mener de at den bør være med til at give endnu mere faglig anerkendelse men også at en godkendelse skal kunne mærkes på lønnen, som afgørende for at ordningen kan blive endnu mere attraktiv blandt fysioterapeuter.

Fig. 5.1 Hvad skal der efter jeres mening til for, at gøre specialiseringsordningen endnu mere attraktiv for potentielle ansøgere?

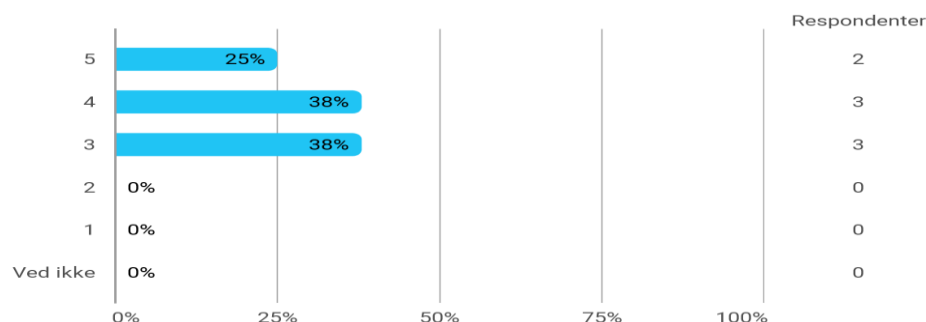


Besvarelser: Faglige selskaber

Selvom der af både ansøgere og til dels også af selskaberne er peget på forbedringspotentialer i ansøgningsprocedurerne, så er der alligevel ingen, som mener at simplere ansøgningsprocedure i sig kan gøre ordningen mere attraktiv.

De faglige selskaber har været afgørende for, at der i dag er en specialiseringsordning. Derfor har det også været vigtigt at få deres input ifm. denne evaluering. Dog er det ikke alle selskaber der har svaret på undersøgelsen i det 8 af 17 selskaber har svaret. Denne noget lave svarprocent kan dog formentlig bl.a. forklares ved, at ikke faglige selskaber ser sig selv i specialiseringsordningen. Således er der faglige selskaber, som ikke er direkte knyttet til nogle af de 10 fysioterapeutiske specialiser, som man kan blive godkendt indenfor.

Fig. 5.2 Hvor stor relevans har specialiseringsordningen for jeres selskab? (1 er meget lille relevans og 5 er meget stor relevans).



Besvarelser: Faglige selskaber

Ud over de kvalitative besvarelser af spørgeskemaerne, så har de faglige selskaber også givet andre input og forslag til forbedring. Her kommer de mest udbredte, som er blevet påpeget af mere end et fagligt selskab.

ECTS for efteruddannelse er sat for højt

Flere selskaber, har peget på kravet om de 40 ECTS, som kræves såvel for specialister som certificerede klinikere. Det gælder hovedsageligt de faglige selskaber, som ikke udbyder egne uddannelser, hvor der kan optjenes forholdsvis mange ECTS, herunder også diplomuddannelser. Det gælder især selskaberne indenfor onkologi, neurologi, pædiatri og gerontologi.

Flere af disse selskaber peger på, at selvom man nødvendigvis tager "hele kursuspakken" inden for det faglige selskaber, så er det svært at nå op på 40 ECTS. Og de mener derfor at specialiseringsordningen risikere at ramme skævt, da der er variation i forhold til såvel de faglige selskabers kursusportefølje som deres fastsættelse af forberedelsestygnde.

Det kan være en udfordring at skulle bedømme forholdsvis nære faglige kollegaer

Flere af de personer, som foretager vurderinger i regi af de faglige selskaber, kan opleve det som en svær rolle. Og selvom de ikke nødvendigvis er det inhabile i juridisk forstand, så kan de føle sig lidt sådan alligevel. Især de lidt mindre selskaber oplever, at det er forholdsvis tætte faglige kollegaer, som de skal være med til at bedømme. Og det kan godt opleves en udfordring.

Respons på behandling af ansøgninger til selskaber

De faglige selskaber efterlyser, at der i forlængelse af deres vurdering og den efterfølgende behandling i specialiseringsrådet, at de modtager en tilbagemelding på de svar, de har indgivet. Selskabet nævner bl.a. behovet for en fremadrettet læring i forhold til deres vurderingsarbejde. Specialiseringsrådet var enige i vigtigheden af samarbejdet med de faglige selskaber i forbindelse med vurderingen af ansøgninger. Det blev her bemærket, at

der efter hver ansøgningsrunde bliver givet en kort briefing til personer fra de faglige selskaber, som har været involveret i vurderingen. Det blev understreget, at de faglige selskaber ligger et forholdsvist stort arbejde i at vurdere, og det er vigtigt, at der kvitteres for dette. Desuden var der et forslag om, at der kan tilbydes bilaterale møder med de enkelte selskaber.

Krav til supervision er ikke tydelige

Mange ansøgere døjer med at opfylde kravet om supervision. Særligt for ansøgere til de muskuloskeletale specialer, er der i flere tilfælde fravær af tværfaglig supervision. Dette skyldes primært, at de uddannelser, som udbydes af selskaberne (MF og MDT), som udgangspunkt ikke indeholder tværfaglig supervision.

For at sikre mere klarhed omkring supervisionen, så er der en ny supervisorsuddannelse på vej, i regi af DSF. Uddannelsen forventes klar i foråret 2020. Med uddannelsen forventes der større klarhed for, hvad der fremover kan tilbydes af supervision. Samtidig bliver uddannelsen særlig interessant for de selskaber, hvor supervision i dag opleves, som en begrænsende faktor for at søge specialiseringsordningen.

7. Konklusioner og ændringer til ordningen

Nedenfor følger en opsamling på de vigtigste nedslag fra evalueringen. Herunder er det beskrevet, hvilke justeringer og tilpasninger som er foretaget i 2020, i kølvandet på evalueringssudkast (forår 2020).

6.1 Øget interesse for at få godkendt sin faglighed

9 ud af 10 personer har svaret, at en vigtig årsag til, at de har søgt ordningen, er de ønske officiel anerkendelse af deres faglighed. Specialiseringsordningen bør derfor fortsat betone den faglige anerkendelse og hvilken forskel det alene kan gøre for, at fysioterapeuter for et officielt stempel af deres faglige kunnen. Herefter er det ønsket om, på sigt, at kunne bruge titlen som en del af en lønforhandling, som er bevæggrund for at ansøge. Af dem, som har fået godkendelse, er der dog flest, som svarer (56 %), at titlen indtil videre ikke har ændret noget nævneværdigt for dem.

Desuden er det samlede antal ansøgere til specialiseringsordningen steget markant siden relanceringen i 2018. Med tilføjelse af niveauet for certificeret klinikere og med mere præcise og objektive ansøgningskriterier er antallet af årlige ansøgere mange dobbelt. Fra tidligere (før 2018) at modtage 5-8 årlige ansøgere, så er antallet af årlige ansøgere nu på ca. 50.

6.2 Fortsat stor interesse for at en godkendelse kan blive lønbærende

Både i survey-besvarelser og i den generelle dialog med ansøgere er der et ønske om, at specialiseringsordningen bliver lønbærende. Dette har været et spørgsmål, som løbende har været aktuelt – helt tilbage fra de første ansøgning i 2003. Det vurderes, at det er naturligt at man er optaget af, hvad en certificering kan bruges til konkret. Tilsvarende er specialiseringsordningen for læger og sygeplejersker en del af overenskomsten og her er retningslinjer for hvordan specialisering fører til ændret løntrin.

Det vurderes at det lønbærende aspekt fortsat skal have stor opmærksomhed i arbejdet med at udbrede ordningen. Samtidig er det en generel vurdering, at ordningen skal have større udbredelse og kunne fremstå med objektive og transparente ansøgningskriterier. For at ordningen kan lægges ind i overenskomst forudsætter det at ordningen bliver godkendt af nationale myndigheder på sundhedsområdet.

6.3 Forbedringspotentialer for ansøgningsprocedurer

Ansøgere af ordningen har efterspurgt nogle mere logiske og lettere tilgængelige ansøgningsprocedurer. Ved overgangen til relanceret specialiseringsordning i 2018 blev der udarbejdet et ansøgningsskema, som skulle udfyldes ved at downloade en pdf-fil. Samtidig skulle alle bilag inkl. ansøgning fremsendes på email.

Som en del af processen med evalueringen er der derfor i 2020 foretaget justering af retningslinjer og procedurer for ansøgning:

Elektronisk ansøgningsmodul

Der blev i 2020 overgået fra pdf ansøgningsformat til en elektronisk ansøgningsprocedure via efond.dk. Sammen med ansøgningsskemaet er der nu en komplet vejledning, som gennemgår de enkelte trin i ansøgningsfasen. Tidligere var der blot nogle kortere hjælpe-tekster i ansøgningsskemaet.

Hjælperedskaber til de generiske kompetencer

Specialiseringsrådet har i forbindelse med behandlingen været optaget af, at niveauet har været for lavt blandt flere ansøgere i henhold til afsnittet med generiske kompetencer. Derfor vedtog specialiseringsrådet i 2020 at udarbejde "best practise" eksempler på generiske beskrivelser - [se hjemmesiden, under generiske kompetencer](#).

Ændring af ECTS beregning

Der er sket en tilpasning i beregning af hvad der svarer til 1 ECTS efteruddannelse. Tidligere blev der omregnet fra 30 timers uddannelse til 1 ECTS. Der har været flere tilfælde af, at flere ansøgere har haft svært ved ramme de samlede 40 ECTS - men har haft ECTS lige under grænsen. Da der internationalt er en anerkendelse af, at 1 ECTS svarer til 25-30 timers uddannelsesaktivitet, så er kravet sænket til at 27,5 time svarer til 1 ECTS.

Justering af supervisionskrav

Særligt ansøgere indenfor det muskuloskeletale speciale har været udfordret af, at der i størstedelen af efteruddannelsen ikke indgår tværfaglig supervision. Derfor er det nu ændret, således at det ikke er et krav, men at i stedet, at tværfaglig supervision vægtes af stor betydning ved vurdering af ansøgning. Og det betones, at ansøger som minimum reflekterer over sin rolle og kompetencer i et tværfagligt perspektiv.

Ændring af kriterier for at komme på oversigten på fysio.dk

Fra tidligere at [oversigten](#) med godkendte personer kun omfattede specialister, så er den nu udvidet sådan at alle (begge) niveauer har mulighed for at fremgå på oversigten. Samtidig er der defineret krav til tekstmængde og foto.

6.4 Det opleves som lang tid at udfærdige ansøgning

Flere ansøgere oplever det som en forholdsvis tidskrævende indsats, at skulle udarbejde ansøgning. Der er forsøgt at gøre det lidt nemmere ved det elektroniske format i Efond. Uanset vil det dog fortsat kræve en større indsats fra ansøgere mhp. at finde dokumentation. Og særligt dokumentation for tilstrækkelig efteruddannelse kan for nogen være en tidskrævende øvelse.

6.5 ECTS krav opfattes som "meget højt" hos nogle specialer

Det opleves for nogle ansøgere, som en særlig stor udfordring at skulle opfylde kravet om 40 ECTS point i efteruddannelse. Særligt inden for specialer, hvor der ikke er større uddannelsesportefølje under det faglige selskab, så kan det være særligt krævende at samle tilstrækkeligt med ECTS. Det betyder også, at specialiseringsordningen for nogle kan fremstå skæv/ulige, da man ikke har samme efteruddannelsesmuligheder inden for nogle specialer, som fx neurologisk, psykiatrisk, geriatrisk og onkologisk.

8. Appendix

Fig. 7.1 Ansøgninger efterår 2018

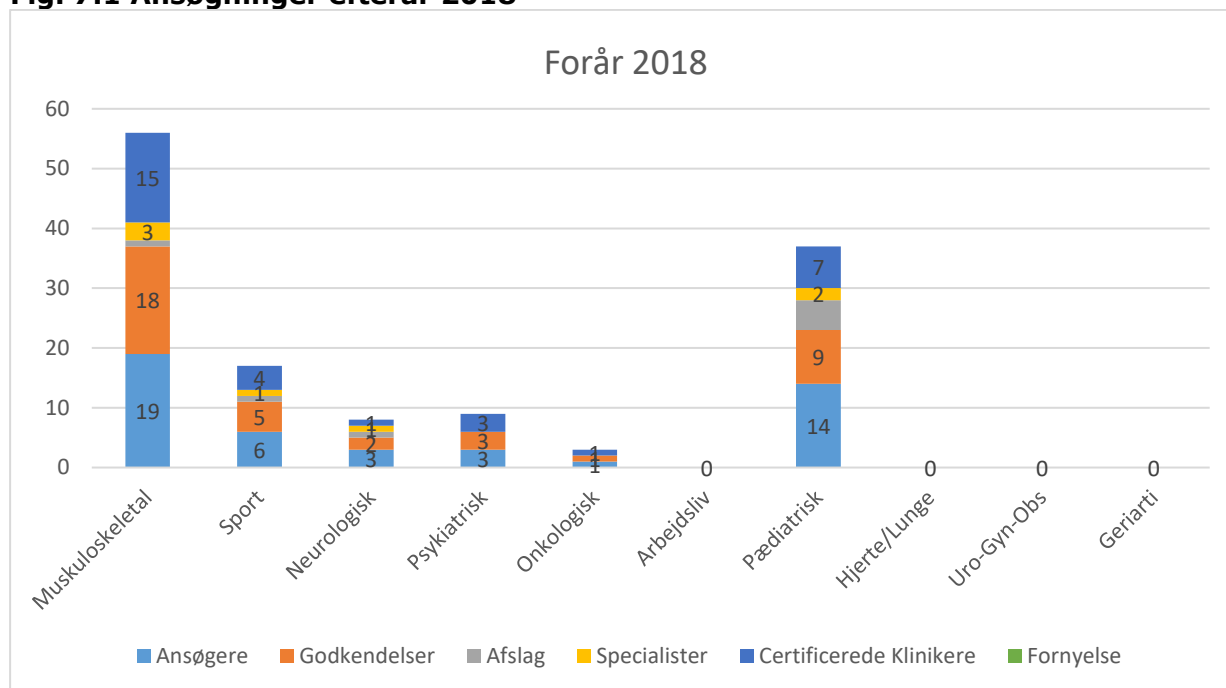


Fig. 7.2 Ansøgninger efterår 2018

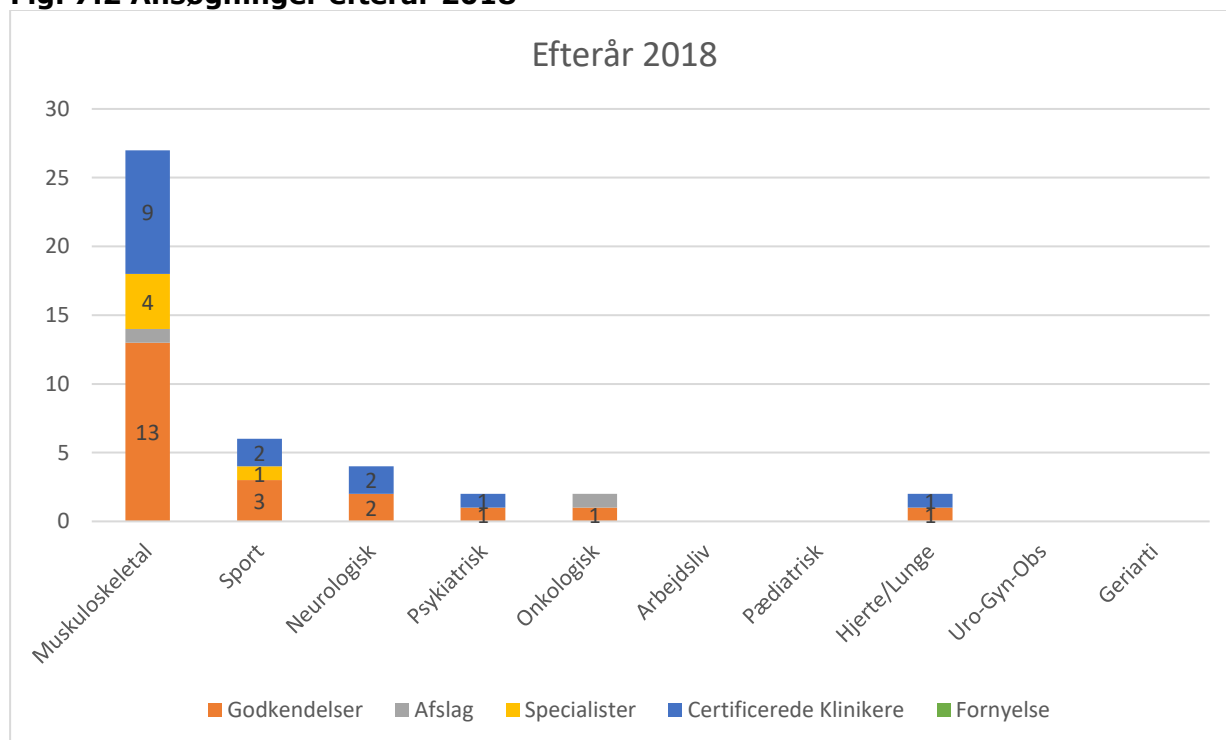


Fig. 7.3 Ansøgninger forår 2018

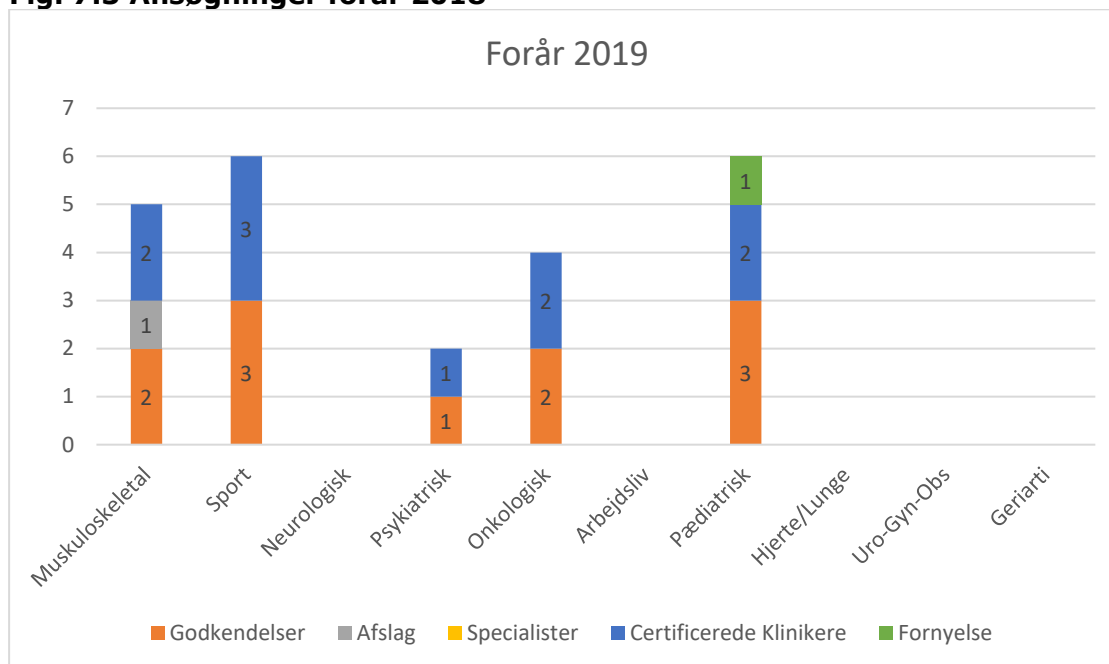


Fig. 7.4 Ansøgninger efterår 2018

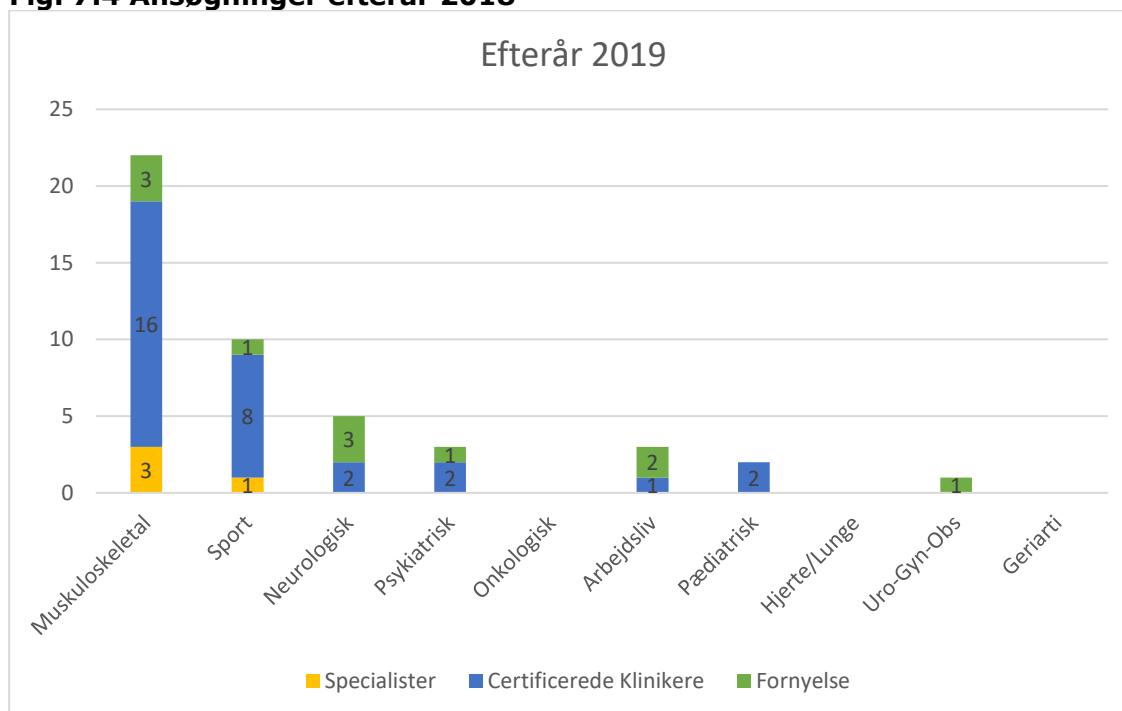


Fig. 7.5 Ansøgninger 2018-2019 Fordelt på regioner og specialer - specialister

	Hovedstaden	Sjælland	SydDK	Midtjyl.	Nordjyl.	Færø.
Muskuloskelet.	7	4	9	6	5	1
Sport	9	1	2	2	0	0
Neurologisk	9	2	2	11	0	0
Psykiatrisk	1	0	0	2	2	0
Onkologisk	0	0	0	1	0	0
Arbejdsliv	1	1	0	2	0	0
Pædiatrisk	5	1	3	10	0	0
Hjerte/Lunge	0	0	0	0	0	0
Uro-Gyn-Obs	1	0	0	0	0	0
Geriatrici	0	0	0	0	0	0

OBS – Figuren er opgjort for ansøgninger 2018-2019

Fig. 7.6 Ansøgninger 2018-2019 Fordelt på regioner og specialer – Certificeret Klinikere

	Hovedstaden	Sjælland	SydDK	Midtjyl.	Nordjyl.
Muskuloskelt.	2	3	12	6	3
Sport	7	2	0	0	0
Neurologisk	1	1	0	1	0
Psykiatrisk	1	0	1	1	2
Onkologisk	0	0	0	4	0
Arbejdsliv	0	0	0	0	0
Pædiatrisk	8	0	0	0	1
Hjerte/Lunge	1	0	0	0	0
Uro-Gyn-Obs	0	0	0	0	0
Geriatrici	0	0	0	0	0

OBS – Figuren er opgjort for ansøgninger 2018-2019